

## Критерии оценивания исследовательских работ

Критерий 1	Балл	Целеполагание
<p>Проверочные вопросы: С какой целью было выполнено исследование? Что послужило отправной точкой для выбора именно этой научной задачи? При решении каких проблем можно было бы воспользоваться знаниями, которые могут быть получены в ходе исследования? Где ещё в мире развивают подобные тематики? Почему они актуальны?</p>	0	Цель работы не сформулирована, гипотеза не поставлена.
	1	Цель обозначена в общих чертах, нет ясности, какая проблема решается. Нет гипотезы.
	2	Цель сформулирована четко и однозначно понимается, однако не является актуальной (актуальность не аргументирована). Ясно сформулирована гипотеза.
	3	Цель однозначна, актуальна, актуальность цели аргументирована. Ясно сформулирована гипотеза
<b>Критерий 2</b>		<b>Анализ существующих решений и методов</b>
<p>Проверочные вопросы: В чём отличие этого исследования от выполненных предшественниками (упомянутыми в литературном обзоре, в ссылках)? Какие подобные исследования уже проводились? Какое новое знание хотелось получить/ на какие новые вопросы хотелось получить ответы? Какими методами определяются те или иные параметры/ характеристики объекта исследования? Почему были выбраны эти методы? В чем их недостатки, неполнота и достоинства? Каким образом можно было повысить точность исследования? Работа привносит что-то новое или является повторением готовых образцов, известных результатов?</p>	0	Сравнения с существующими решениями не проводилось / Нет списка используемой литературы.
	1	Область исследования изучена / Приведен список используемой литературы, но нет ссылок на источники. Источники не актуальны.
	2	Изучена область исследования/ Приведен список используемой литературы. В тексте приведено обсуждение источников, есть ссылки. Источники не актуальны.
	3	Изучена область исследования/ Приведен список используемой литературы. В тексте приведено обсуждение источников, есть ссылки. Источники актуальны.
<b>Критерий 3</b>		<b>Методика исследовательской деятельности</b>
<p>Проверочные вопросы: Какие задачи решались для достижения поставленной цели? Какие методы были выбраны для решения задач? Как была исходно спланирована работа? Возникли ли в процессе исследования новые задачи? Как строилась командная работа и работа с преподавателем, куратором, экспертами? Какие новые практические знания были приобретены в ходе работы над исследованием? Какие из используемых методов потребовали от участников особенного внимания? В чём были трудности? Насколько точны используемые методы? Каким образом можно было повысить точность исследования?</p>	0	1) Нет описания методов исследования. 2) Нет плана исследования. 3) Нет схемы эксперимента. 4) Нет выборки (если требуется).
	1	Присутствует только одно из следующего: 1) Описание методов исследования. 2) План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется).
	2	Присутствует только два из следующего: 1) Описание методов исследования. 2) План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется).
	3	Есть описание методов исследования. Приведён план исследования. Дана схема эксперимента. Выборка (если требуется) соответствует критерию достаточности.
<b>Критерий 4</b>		<b>Качество результата</b>
<p>Проверочные вопросы: Подтвердилась или опроверглась изначальная гипотеза в исследовании? Достигнута ли цель исследования? Насколько точны полученные результаты? Если будет возможность, на какие вопросы хочется получить ответы?</p>	0	Исследование не проведено, данные не получены, выводы не соответствуют поставленной цели.
	1	Исследование проведено, получены результаты, но они не достоверны. Выводы соответствуют поставленной цели, однако их обоснованность недостаточна.

<p>Чем полученные результаты отличны от результатов, полученных предшественниками в этой области?</p>	2	<p>В результате исследования успешно собраны данные, адекватно обработаны, результат позволяет проверить исходные гипотезы.</p>
<p><b>Критерий 5</b></p>	3	<p>В результате исследования получены достоверные результаты, показано отношение полученного результата к результатам предшественников в области. Выводы соответствуют поставленным цели и задачам.</p>
<p>Проверочные вопросы: Что участник делал в исследовании? Что у него получилось сделать? Получилось ли у него достичь поставленных целей? А что не получилось? Изменялась ли его задачи со временем? В чем отличие его работы от работы остальных участников? В чем вклад в работу участника взрослых, как строилась работа со взрослыми (педагоги, родители, научный руководитель и т.п.)?</p>	0	<p>В работе значительный объём заимствований без ссылок на источники, нет понимания сути исследования, личного вклада. Низкий уровень осведомлённости в предметной области исследования.</p>
	1	<p>Есть понимание сути исследования, личный вклад не конкретен. Уровень осведомлённости в предметной области исследования не позволяет уверенно дискутировать.</p>
	2	<p>Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Хорошо ориентируется в предметной области исследования.</p>
	3	<p>Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Сформулирована личная позиция к положению дел в предметной области исследования, а также определено дальнейшее направление развития исследования.</p>
<p><b>Специальный критерий, макс 2 балла (присуждается коллегиальным решением экспертной комиссии)</b></p>	1-2	<p>Представленная работа выполнена на высоком уровне, может быть представлена на научных конференциях и рекомендована к публикации.</p>